

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-7329/2020-ГК

г. Пермь

07 сентября 2020 года

Дело № А50-28267/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 31 августа 2020 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 07 сентября 2020 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Сусловой О.В.,
судей Дружининой Л.В., Муталлиевой И.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Моор О.А.,
рассмотрев апелляционные жалобы истца, ООО Информационный центр
"Авис", ответчика, ООО "Энтэ",
на решение Арбитражного суда Пермского края от 04.06.2020,
вынесенное судьей Вихниной М.А.,
по делу № А50-28267/2019
по иску ООО Информационный центр "Авис" (ОГРН 1105920000537, ИНН
5920033581, г. Чайковский)
к ООО "Энтэ" (ОГРН 1025902036797, ИНН 5920016427, г. Чайковский)
о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг,
по встречному иску ООО "Энтэ"
к ООО Информационный центр "Авис"
о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими
денежными средствами,
при участии
от истца: Лопатка В.В., протокол от 16.01.2017 № 05/16, Царев С.А.,
доверенность от 28.08.2020,
от ответчика: Колчанов К.И., доверенность от 16.01.2020,
установил:

общество с ограниченной ответственностью Информационный центр
"Авис" (далее – истец, общество ИЦ "Авис") обратилось в Арбитражный суд
Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Энтэ"



(далее – ответчик, общество "Энтэ") о взыскании 500 000 руб. задолженности по договору оказания услуг от 03.05.2018 № 008-13-18.

Ответчик обратился со встречный иском о взыскании с истца 500 000 руб. неосновательного обогащения, 34 931 руб. 51 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.11.2018 по 03.10.2019, с дальнейшим их начислением до момента фактической уплаты долга (с учетом изменения иска, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 04.06.2020 в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Истцом подана апелляционная жалоба, в которой он просит отменить решение, принять новый судебный акт об удовлетворении первоначального иска в полном объеме и отказе в удовлетворении встречного иска.

Ответчиком подана апелляционная жалоба, в которой он просит отменить решение в части отказа в удовлетворении встречного иска в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушением норм материального и процессуального права, принять новый судебный акт.

Истцом представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором он возражает против доводов апелляционной жалобы ответчика.

Ответчиком представлен отзыв, в котором он возражает против доводов апелляционной жалобы истца.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между обществом "Энтэ" (заказчик) и обществом Информационный центр "Авис" (исполнитель) заключен договор оказания услуг от 03.05.2018 № 008-13-18 (далее – договор).

Согласно пункту 1.1 договора исполнитель обязуется оказать заказчику услуги, вид, состав, стоимость, сроки оказания которых указаны в приложениях к договору, а заказчик обязуется на условиях договора принять и оплатить оказанные услуги.

В приложении от 25.10.2018 № 4 к договору сторонами согласовано выполнение исполнителем работ по:

- разработке Положения – Управление документированной информацией. Общие положения;
- разработке Стандарта – Управление документированной информацией. Документы;
- разработке Стандарта – Управление документированной информацией. Организационно-распорядительная документация;



- разработке и внедрению Регламента по сбору и получению данных с удаленных объектов для ПДО;
- разработке прототипа модуля ЭДО «Сотрудники»;
- разработке информационной панели ИС ПДО;
- тестированию информационной панели ИС ПДО в режиме опытной эксплуатации;
- разработке прототипа мобильной версии ИС ПДО для генерального директора (раздел 1 приложения от 25.10.2018 № 4).

Сроки оказания услуг: с 25.10.2018 по 30.11.2018 (раздел 2 приложения от 25.10.2018 № 4).

Стоимость услуг по настоящему приложению составляет 1 000 000 руб. (пункт 3.1 приложения от 25.10.2018 № 4).

Услуги, указанные в статье 1 настоящего приложения, оплачиваются на условиях 50% предоплаты, в течение 5 календарных дней с момента заключения настоящего приложения (пункт 4.1 приложения от 25.10.2018 № 4).

Остальные 50% от стоимости услуг, указанных в статье 1 настоящего приложения, оплачиваются в течение 5 календарных дней с момента подписания акта оказанных услуг (пункт 4.3 приложения от 25.10.2018 № 4).

Результатами оказания услуг являются:

- разработанное Положение - Управление документированной информацией. Общие положения;
- разработанный Стандарт - Управление документированной информацией. Документы;
- разработанный Стандарт - Управление документированной информацией. Организационно-распорядительная документация;
- разработанный Регламент по сбору и получению данных с удаленных объектов для ПДО;
- разработанный прототип модуля ЭДО «Сотрудники»;
- разработанная информационная панель ИС ПДО;
- совместное тестирование информационной панели ИС ПДО в режиме опытной эксплуатации;
- разработанный прототип мобильной версии ИС ПДО для генерального директора (раздел 5 приложения от 25.10.2018 № 4).

Исполнитель направляет заказчику на адрес электронной почты, указанный в пункте 8.1 договора, или через систему электронного документооборота 1С, подписанный с его стороны акт, с указанием наименования и стоимости услуг, в двух экземплярах в следующие сроки: в течение 5 рабочих дней после оказания услуги, носящий разовый характер; в иных случаях – в течение 5 рабочих дней после завершения расчетного периода оказания услуг (пункт 3.1 договора).

Заказчик обязуется подтвердить получение акта, рассмотреть акт в течение 5 рабочих дней с момента направления и в течение указанного срока подписать его или направить исполнителю мотивированные возражения (пункт



3.2 договора).

В случае неполучения исполнителем мотивированный возражений на акт в течение 5 рабочих дней с момента его направления заказчику на адрес электронной почты или через систему ЭДО 1С, со следующего дня акт считается подписанным, а услуги принятыми заказчиком без замечаний, и служит основанием для осуществления сторонами соответствующих расчетов (пункт 3.3 договора).

В случае если у заказчика имеются обоснованные возражения и/или замечания по услугам, исполнитель в согласованный с заказчиком срок устраняет выявленные заказчиком недостатки (пункт 3.4 договора).

Каждая из сторон вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор или отдельное приложение к договору (отказаться от исполнения договора/приложения), уведомив об этом другую сторону путем направления письменного уведомления за 10 календарных дней до даты расторжения договора или приложения. При досрочном расторжении договора стороны в течение 14 календарных дней со дня получения уведомления о расторжении договора проводят сверку расчетов и составляют соответствующий акт. Расчеты осуществляются на основании акта сверки взаимных расчетов в течение 10 рабочих дней со дня подписания акта сверки (пункт 8.8 договора).

Заказчиком перечислены исполнителю денежные средства в сумме 500 000 руб. по платежному поручению от 01.11.2018 № 1353.

Исполнителем оформлен акт от 29.11.2018 № 197 на сумму 1 000 000 руб.

По акту приема-передачи от 30.11.2018 исполнителем переданы заказчику предусмотренные приложением № 4 документы на бумажном носителе: Стандарт - Управление документированной информацией. Общие положения на 18 листах; Стандарт - Управление документированной информацией. Документы - на 20 листах; Стандарт - Управление документированной информацией. Организационно-распорядительная документация – на 25 листах; словарь терминов и определений – 4 листа; Регламент по оперативному управлению информацией и данными с производственных структурных подразделений – 17 листов. Данный акт со стороны заказчика подписан заместителем генерального директора.

Письмом от 12.04.2019 № 1.0-19-006 исполнитель направил заказчику акт от 29.11.2018 № 197 для подписания.

Письмом от 18.04.2019 № 1-19-239 заказчик отказался от приемки работ в связи с тем, что работы выполнены не в полном объеме: не представлен прототип модуля ЭДО «Сотрудники», не представлен прототип мобильной версии ИС ПДО для генерального директора.

Возражая на отказ заказчика от подписания акта, исполнитель в письме от 23.04.2019 № 1.0-19-008 указал на то, что прототип модуля ЭДО «Сотрудники» разработан, что подтверждается полной распечаткой кода по данному модулю ЭДО, который был предоставлен сотруднику общества "Энтэ" Гарееву А.М.; мобильная версия ИС ПДО для генерального директора разработана и



установлена на мобильное устройство генерального директора общества "Энтэ".

Заказчиком исполнителю направлено предложение о расторжении договора от 25.07.2019 № 1-19-519, в котором общество "Энтэ" указало на то, что работы по приложению № 4 в полном объеме не выполнены, частично выполненный результат работ не принят в связи с нарушением состава, качества, срока выполнения работ, обществом "Энтэ" утрачен интерес к дальнейшему исполнению договора; потребовало возвратить перечисленный аванс по приложению № 4 к договору в сумме 500 000 руб.

Заказчиком 29.01.2020 направлено исполнителю заявление об одностороннем отказе от исполнения договора в части приложения № 4 с требованием о возвращении 500 000 руб. перечисленного аванса.

Обращаясь с первоначальным иском, исполнитель сослался на то, что работы по приложению № 4 выполнены в полном объеме, заказчиком ненадлежащим образом исполнено обязательство по их оплате.

Ссылаясь на то, что работы, предусмотренные приложением № 4, выполнены ненадлежащим образом и не в полном объеме, результат частично выполненных работ не имеет потребительской ценности, заказчик обратился со встречным иском в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении первоначального и встречного исков, суд первой инстанции руководствовался статьями 779, 781, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что исполнителем подтверждён факт частичного выполнения работ, предусмотренных приложением № 4 к договору.

С учетом отсутствия в материалах дела доказательств рыночных расценок выполненных работ, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что полученный исполнителем аванс в сумме 500 000 руб. соответствует выполненной части услуг, при этом право требования оставшейся суммы за выпавшие работы у истца отсутствует.

При этом судом первой инстанции принято во внимание на то, что конкретных претензий к полученному результату заказчиком при рассмотрении спора не заявлено, подлежащий передаче результат работ является преимущественно результатом интеллектуальной деятельности и допрошенные со стороны заказчика свидетели ссылались лишь на недостаточную с их точки зрения удобность использования и визуализации.

В апелляционной жалобе истец указывает на то, что судом первой инстанции сделаны необоснованные выводы о невыполнении обществом ИЦ "Авис" работ по разработке информационной панели ИС ПДО и совместному тестированию информационной панели ИС ПДО в режиме опытной эксплуатации, а также по разработке прототипа мобильной версии ИС ПДО для генерального директора.

В апелляционной жалобе ответчик ссылается на то, что стоимость работ исполнителя, указанная в приложении № 4 к договору, является общей, без



разбивки по отдельной стоимости каждого конкретного вида работ, в связи с чем, по мнению заказчика, невыполнение исполнителем даже одной услуги из соответствующего комплекса исключает возникновение обязательства по оплате.

Также ответчик полагает, что истцом не представлено в материалы дела доказательств частичного выполнения работ надлежащим образом, предусмотренных приложением № 4 к договору, и сведений о том, что данные работы имеют для общества "Энтэ" потребительскую ценность.

Данные доводы не принимаются апелляционным судом ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (пункт 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела усматривается, что в приложении № 4 к договору сторонами согласован перечень выполняемых работ и их стоимость в размере 1 000 000 руб.

При этом вопреки мнению ответчика из содержания условий приложения № 4 к договору не следует, что оплате подлежат работы только в том случае, если исполнителем они выполнены в общем комплексе и в полном объеме. Заказчиком не представлено доказательств того, что отдельные виды работ, указанные в разделе 1 приложения № 4 к договору, при условии их выполнения исполнителем, не будут иметь потребительской ценности и не могут быть использованы в дальнейшем (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор



практики разрешения споров по договору строительного подряда" (далее – информационное письмо от 24.01.2000 № 51) предусмотрено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Между тем наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему, стоимости и качеству работ (пункты 12, 13 информационного письма от 24.01.2000 № 51).

Из представленных в материалы дела документов следует, что по акту приема-передачи от 30.11.2018 исполнителем переданы заказчику предусмотренные приложением № 4 документы на бумажном носителе: Стандарт - Управление документированной информацией. Общие положения на 18 листах; Стандарт - Управление документированной информацией. Документы - на 20 листах; Стандарт - Управление документированной информацией. Организационно-распорядительная документация – на 25 листах; словарь терминов и определений – 4 листа; Регламент по оперативному управлению информацией и данными с производственных структурных подразделений – 17 листов.

Далее письмом от 12.04.2019 № 1.0-19-006 исполнитель направил заказчику акт от 29.11.2018 № 197 для подписания.

Письмом от 18.04.2019 № 1-19-239 заказчик отказался от приемки работ ссылаясь на то, что работы выполнены не в полном объеме: не представлен прототип модуля ЭДО «Сотрудники», не представлен прототип мобильной версии ИС ПДО для генерального директора.

Возражая на отказ заказчика от подписания акта, исполнитель в письме от 23.04.2019 № 1.0-19-008 указал на то, что прототип модуля ЭДО «Сотрудники» разработан, что подтверждается полной распечаткой кода по данному модулю ЭДО, который был предоставлен сотруднику общества "Энтэ" Гарееву А.М.; мобильная версия ИС ПДО для генерального директора разработана и установлена на мобильное устройство генерального директора общества "Энтэ".

Поименованные в акте от 30.11.2018 документы исполнителем заказчику переданы в качестве подтверждения факта выполнения работ по пунктам 1.1-1.4 раздела 1 приложения № 4 к договору. Данный акт от 30.11.2018 со стороны заказчика подписан заместителем генерального директора.

При этом каких-либо мотивированных возражений к составу, объему и качеству переданной по акту от 30.11.2018 документации обществом "Энтэ" в установленный пунктом 3.2 договора срок не представлено.

Также в материалы дела представлены доказательства направления исполнителем заказчику листинга кода прототипа модуля «Сотрудники» в обоснование факта выполнения работ по пункту 1.5 раздела № 1 приложения № 4.

Доказательств того, что указанные листинги кода прототипа модуля «Сотрудники» не могут быть использованы обществом "Энтэ" дальнейшем,



материалы дела не содержат.

В отношении работ по разработке информационной панели ИС ПДО и совместном тестировании информационной панели ИС ПДО в режиме опытной эксплуатации суд апелляционной инстанции принимает во внимание то, что после получения акта в письме от 18.04.2019 № 1-19-239 заказчиком мотивированных возражений по данным видам работ не заявлено в установленный договором срок.

Выводы, изложенные в акте о проведении внутреннего контроля от 25.06.2019 № 15, о том, что работы, выполненные исполнителем в рамках приложения № 4 к договору, не имеют никакого прикладного значения для заказчика, не могут быть приняты во внимание, поскольку данный акт составлен сотрудниками самого заказчика (общества "Энтэ"). Следовательно, данные выводы не могут отображать объективную оценку качества фактически выполненных обществом ИЦ "Авис" работ в рамках приложения № 4 к договору.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 "О последствиях расторжения договора", если при рассмотрении спора, связанного с расторжением договора, по которому одна из сторон передала в собственность другой стороне какое-либо имущество, судом установлено нарушение эквивалентности встречных предоставлений вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей одной из сторон, сторона, передавшая имущество, вправе требовать возврата переданного другой стороне в той мере, в какой это нарушает согласованную сторонами эквивалентность встречных предоставлений.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что ответчиком не представлено доказательств того, что фактически выполненные истцом работы



не имеют потребительской ценности и уплаченный аванс в размере 500 000 руб. является неосновательным обогащением последнего.

Между тем из представленных в материалы дела доказательств невозможно установить выполнение истцом работ по разработке прототипа мобильной версии ИС ПДО для генерального директора, а также того, что стоимость фактически выполненных работ по приложению № 4 к договору превышает сумму перечисленного ответчиком аванса в размере 500 000 руб.

В связи с чем суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования общества ИЦ "Авис" о взыскании оставшейся части стоимости работ в сумме 500 000 руб.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Решение арбитражного суда от 04.06.2020 следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы на уплату государственной пошлины в сумме 3 000 руб., понесенные при подаче апелляционных жалоб, относятся на их заявителей.

Руководствуясь статьями 266, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Пермского края от 04.06.2020 по делу № А50-28267/2019 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

О.В. Суслова

Судьи

И.О. Муталлиева

Л.В. Дружинина

